|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabela uwag z KRMC do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych (WPL MC 193)** | | | | |
| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Stanowisko UKE/KPRM** |
| **Projekt rozporządzenia** | | | | |
| **1.** | Rządowe Centrum Legislacji | § 2 | Podtrzymuje uwagę Rządowego Centrum Legislacji z pisma z dnia 30 września 2022 r. Odnosząc się do wyjaśnień wnioskodawcy z tabeli uwag należy wskazać, że zmiana siatki pojęciowej rozporządzenia, nie będzie mogła być dokonana na etapie komisji prawniczej, gdyż etap komisji prawniczej nie służy do ustalenia merytorycznego brzmienia projektu, ale opracowaniu przyjętego tekstu pod względem „*prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym, w szczególności zgodność przepisów projektu z obowiązującym systemem prawa i zasadami techniki prawodawczej, jak również uwzględnienie opinii Rady Legislacyjnej oraz poprawność językową*”.  Treść uwagi:   1. pojęcie „linii kablowej”, o którym mowa w § 2 pkt 2 projektu zostało użyte w art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884). Zgodnie z § 149 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2022 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zwanego dalej „ZTP”, „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej.”. Przyjęcie tej definicji budzi wątpliwości, gdyż zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r, o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych pojęcie to występuje w kontekście dookreślenia „światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu.”. Nie występuje w nim doprecyzowanie, że chodzi o „ciągi połączonych kabli telekomunikacyjnych”, które zastosowano na gruncie rozporządzenia. Dlatego proponuje się usunięcie tego przepisu;   b) w zakresie pojęcia „węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej”, o którym mowa w § 2 pkt 5 projektu, zostało ono użyte w art. 2 pkt 27b lit. b ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm.) w definicji przyłącza telekomunikacyjnego. Dlatego należy podnieść analogiczne wątpliwości jak w poprzedzającej uwadze, dotyczące niedopuszczalności definiowania pojęć ustawowych na poziomie aktu wykonawczego. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych „Ilekroć w ustawie są używane określenia zdefiniowane w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (…) określenia te należy rozumieć w znaczeniu tam przyjętym.”, zaś zgodnie z § 9 ZTP, tak w ustawie, jak i w akcie niższej rangi „należy posługiwać się określeniami, które zostały użyte w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw, w szczególności w ustawie określanej jako „kodeks” lub „prawo”. Z tego powodu sugeruje się usuniecie tego przepisu;  c) wymaga szerszego wyjaśnienia relacja pojęć definiowanych w § 2 projektu do pojęć zdefiniowanych w ustawie z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne. Upoważnienie ustawowe w zakresie przedmiotowym odwołuje się do „rodzaju infrastruktury oraz informacji o świadczonych usługach (…) podlegających inwentaryzacji”. Dlatego do zbadania czy definiowane w § 2 projektu pojęcia mieszą się w zakresie przedmiotowym przekazanym do uregulowania konieczne jest wyraźne przesądzenie, które z definiowanych pojęć dotyczą „rodzaju infrastruktury” i czy mieszczą się w zakresie pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej” (która zgodnie z art. 29 ust. 1 ma podlegać inwentaryzacji), a także wskazanie, które definiowane pojęcia dotyczą „informacji o usługach (…) podlegających inwentaryzacji”;  **Propozycja zmian zapisu:**  Wykreślenie pojęć definiujących pojęcia ustawowe. | **Uwaga uwzględniona**  Wykreślono ze „słowniczka” definicję linii kablowej. W uzasadnieniu wskazano, że chodzi o linię kablową w rozumieniu rozporządzenia wydanego na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.  **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga do rozstrzygnięcia na KP.  Nigdzie w przepisach nie ma definicji „węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej”. W art. 2 pkt 27b lit. b ustawy - Prawo telekomunikacyjne jest zdefiniowane pojęcie „przyłącza telekomunikacyjnego”. Konieczne jest natomiast doprecyzowanie w tym rozporządzeniu zakresu zbierania danych w ramach inwentaryzacji z uwagi na to, że węzły publicznych sieci telekomunikacyjnych podlegają inwentaryzacji (§ 3 pkt 1 lit. a projektu rozporządzenia).  Zdaniem projektodawcy należy pozostawić definicję „węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej” lub w przypadku jej usunięcia w § 2 modyfikację § 3 pkt 1 lit. a projektu rozporządzenia:  „a) węzły publicznych sieci telekomunikacyjnych, stanowiące podłączone do publicznej sieci telekomunikacyjnej urządzenie telekomunikacyjne lub zespół podłączonych do publicznej sieci telekomunikacyjnej urządzeń telekomunikacyjnych znajdujących się we wspólnej lokalizacji, zapewniających fizyczne połączenie publicznych sieci telekomunikacyjnych lub przyłączenie do sieci użytkowników końcowych”  **Uwaga wyjaśniona**  W zakresie uwagi c należy wskazać, że definiowane w § 2 projektowanego rozporządzenia pojęcia (tj.: „komórka stacji bazowej ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej”, „punkt dostępu do usług” oraz „punkt elastyczności”) dotyczą „rodzaju infrastruktury” i mieszczą się w zakresie pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej”. Tym samym żadne z pojęć definiowanych w § 2 projektowanego rozporządzenia nie dotyczy bezpośrednio informacji o świadczonych usługach podlegających inwentaryzacji.”. |
| **2.** | Rządowe Centrum Legislacji | § 4 | - uwaga uwzględniona, wątpliwości co do sposobu uwzględnienia uwagi  Dziękując za uwzględnienie uwagi, postuluję przywrócenie pojęcia „technologii i parametrów”, w tym przepisie, a jedynie uzupełnienie tego przepisu o informacje dotyczące danych identyfikujących czy charakterystyki, zgodnie z zaproponowaną przez wnioskodawcę korektą w brzmieniu przekazanym na KRMC.  **Propozycja zmian zapisu:**  Przywrócenie określeń „technologia” i „parametry” w § 4, i w konsekwencji w § 5. | **Uwaga uwzględniona**  Nowe brzmienie § 4 pkt 1  1) poszczególnych rodzajów infrastruktury telekomunikacyjnej i publicznych sieci telekomunikacyjnych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu w zakresie danych identyfikujących i charakteryzujących:  a) węzły publicznych sieci telekomunikacyjnych i ich lokalizację, technologię i parametry,  b) punkty elastyczności i ich lokalizację, technologię i parametry,  c) światłowodowe i inne niż światłowodowe linie kablowe zapewniające lub umożliwiające zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu i ich przebieg,  d) komórki stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych i ich lokalizację, technologię i parametry,  e) linie bezprzewodowe oraz ich lokalizację, technologię i parametry,  f) zasięg ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych;  Nowe brzmienie § 5 ust. 2 pkt 1  2. Zestawienia tabelaryczne, o których mowa w ust. 1, prezentują dane:  1)identyfikujące i charakteryzujące:  a) węzły publicznych sieci telekomunikacyjnych, w tym ich technologię i parametry,  b) punkty elastyczności, w tym ich technologię i parametry,  c) światłowodowe i inne niż światłowodowe linie kablowe zapewniające lub umożliwiające zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu,  d) komórki stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych, w tym ich technologię i parametry,  e) linie bezprzewodowe;, w tym ich technologię i parametry; |
| **3.** | Rządowe Centrum Legislacji | § 5 | Podtrzymuje uwagę Rządowego Centrum Legislacji z pisma z dnia 30 września 2022 r. Odnosząc się do wyjaśnień wnioskodawcy z tabeli uwag należy wskazać, że zgodnie z art. 29a ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu i rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych „*Punkt informacyjny do spraw telekomunikacji jest prowadzony za pośrednictwem strony internetowej tego punktu informacyjnego*” stąd wyodrębnienie punktu i strony internetowej tego punktu nie jest możliwe na poziomie normatywnym, zwłaszcza że funkcjonowanie punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji, przeznaczonego dla operatorów, ujęto w osobnym, w stosunku do inwentaryzacji, rozdziale ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Dlatego wskazana strona internetowa może służyć jedynie do prowadzenia punktu i nie może być wykorzystywana do innych celów, gdyż ustawodawca nie przewidział takiego zakresu wykorzystania strony internetowej.  Ponadto należy zwrócić uwagę na regulację art. 29b ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci, który stanowi, że „*Informacje udostępnione przez punkt informacyjny do spraw telekomunikacji mogą być wykorzystane wyłącznie zgodnie z ich przeznaczeniem i podlegają obowiązkowi zachowania poufności przez operatorów sieci, którym zostały udostępnione”.* Podczas, gdy zgodnie z art. 29 ust. 6 ww. ustawy, *„Inwentaryzacja, o której mowa w ust. 1, jest jawna i każdy ma prawo wglądu do tej inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących*”;  **Propozycja zmian zapisu:**  W ramach realizacji upoważnienia ustawowego do określenia szczegółowego zakresu i sposobu prezentowania informacji o inwentaryzacji wskazanie, że te informacje są prezentowane na stronie internetowej i usunięcie odesłania z przepisu. Ewentualnie zmiana ustawy, która umożliwiałaby takie wykorzystanie strony internetowej punktu, aby za pośrednictwem strony internetowej punktu można było udostępniać informacji innym podmiotom niż operatorzy. | **Uwaga uwzględniona**  Usunięto odesłanie z przepisu. |
| **4.** | Rządowe Centrum Legislacji | § 6 | Podtrzymuje uwagę z pisma z dnia 30 września 2022 r. Odnosząc się do wyjaśnień wnioskodawcy z tabeli uwag należy ponownie wskazać, że komisja prawnicza nie jest upoważniona do ustalenia merytorycznego brzmienia projektu. Ponadto, RCL nie kwestionuje konieczności przesyłania informacji w formie elektronicznej. Prowadzenie inwentaryzacji w formie elektronicznej, na które powołuje się wnioskodawca, nie uzasadnia korzystania z konkretnego narzędzia, jakim jest interfejs strony internetowej systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 29b ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci. Strona ta jest bowiem dedykowana przez powołaną ustawę przekazywaniu i udostępnianiu informacji pomiędzy PUKE a odpowiednio operatorem, zarządcą drogi, wójtem, starostą i marszałkiem województwa. Dopuszczane byłoby zbieranie określonych w § 4 informacji za pośrednictwem tej strony o ile informacje te przekazywałyby podmioty określone w ustawie. Ponieważ ustawodawca nie przewidział innego celu wykorzystania punktu, strony i systemu – to modyfikacja zasad jej wykorzystania na poziomie rozporządzenia nie jest dopuszczalna.  **Propozycja zmian zapisu:**  Dostosowanie przepisów projektu do zakresu upoważnienia ustawowego, zgodnie z celem wykonania ustawy. Usunięcie przepisów zbędnych. Konsekwencją przyjęcia poniższych uwag będzie potrzeba zweryfikowania części IV załącznika nr 1 do projektu; | **Uwaga uwzględniona**  Nowe brzmienie § 6 projektu rozporządzenia:  § 6. 1. Informacje, o których mowa w § 4, przekazuje się są przekazywane Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej drogą elektroniczną, przy użyciu dokumentów elektronicznych w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 oraz z 2022 r. poz. 1087), zapisanych w formacie SHP, KML, GPKG, GML, GeoJSON, GeoTIFF lub CSV. |
| **5.** | Minister Aktywów Państwowych | § 7 | Podtrzymana uwaga z uzgodnień międzyresortowych. Zgodnie z § 7 projektowanego rozporządzenia jego termin wejścia w życie zaplanowano na dzień 1 stycznia 2023 r. Biorąc pod uwagę trwający etap uzgodnień, czas na dostosowanie ewidencji paszportyzacyjnych operatorów do nowych wymogów raportowych już teraz wydaje się niewystarczający, mając na względzie zakres i złożoność raportowania. Wobec tego MAP postuluje wydłużenie czasu odnoszącego się do konsultacji projektu rozporządzenia oraz zmianę daty wejścia w życie rozporządzenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z treścią art. 34 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw obecnie obowiązujące rozporządzenie w sprawie inwentaryzacji miało straci moc wraz z końcem 2021 i już raz termin ten był przedłużony ustawą o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa, jednak nie dłużej niż do dnia 1 stycznia 2023 r., stąd wydanie do tego terminu nowego rozporządzenia jest niezbędne. |
| **6.** | Rządowe Centrum Legislacji | Załącznik nr 1 | Uwaga częściowo uwzględniona, wątpliwości co do sposobu uwzględnienia uwagi.  Po pierwsze, podtrzymuję uwagę co do umiejscowienia definicji pojęcia „*infrastruktury o dużym znaczeniu*”. Kwestia ta jako legislacyjna mogłaby być rozstrzygnięta na dalszym etapie prac. Natomiast wyjaśnienia Wnioskodawcy przedstawione do tej uwagi powodują dodatkowe wątpliwości merytoryczne. Definicja „*infrastruktury o dużym znaczeniu*” stanowi, że jest to „*Węzeł publicznej sieci telekomunikacyjnej, którego suma maksymalnych przepustowości aktywnych interfejsów nienależących do sieci dostępowej lub niesłużących do podłączania abonentów, przekracza wartość 500 Gb/s lub linia kablowa światłowodowa, zakończona przynajmniej z jednej strony w węźle publicznej sieci telekomunikacyjnej, w której suma przepustowości interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna przekracza wartość 200 Gb/s.*”  Wobec przedstawionych wyjaśnień należy zauważyć, że wskazane kryteria nie odwołują się do względów obronności i bezpieczeństwa państwa. Co więcej zgodnie z art. 29 ust. 6 ustawy, regulacje te powinny uwzględniać również inne tajemnice prawnie chronione. Ponieważ zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych „Do informacji, o których mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepis art. 9 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne”, który to przepis umożliwia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zastrzeżenie niektórych informacji i dokumentów, wydaje się zasadnym zastosowanie w tym przypadku mechanizmu z tego przepisu.  **Propozycja zmian zapisu:**  Odwołanie się do kryteriów tajemnic chronionych prawnie i względów obronności i bezpieczeństwa państwa we wskazanym przepisie oraz uwzględnienie mechanizmu z art. 9 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, biorąc jednak pod uwagę, że w katalogu podmiotów obowiązanych do przekazywania informacji w drodze inwentaryzacji znajduje się także inne podmioty, tylko przedsiębiorcy telekomunikacyjni do których zastosowanie znajdzie art. 9 PT. | **Do wypracowania na KP**  Osiągnięcie przez węzeł lub linię kablową światłowodową wskazanych w definicji infrastruktury o dużym znaczeniu wartości przepustowości wskazuje, że dany węzeł lub kabel obsługują znaczny wolumen ruchu a tym samym te elementy infrastruktury telekomunikacyjnej mają duże znaczenie w topologii sieci. Informacje na temat tej infrastruktury nie powinny być więc upubliczniane z powodów bezpieczeństwa sieci. Bezpieczeństwo sieci telekomunikacyjnych jest zaś jednym z filarów obronności i bezpieczeństwa państwa. Przyjęte kryteria w zakresie przepustowości węzłów i linii kablowych światłowodowych są zatem ściśle związane ze względami obronności i bezpieczeństwa państwa.  Definicja infrastruktury o dużym znaczeniu nie jest natomiast narzędziem służącym ochronie przez Prezesa UKE innych tajemnic prawnie chronionych, gdyż nie da się ich w sposób prosty powiązać z osiągnięciem przez dany element infrastruktury telekomunikacyjnej określonych parametrów technicznych.  Reasumując, zamieszczone w projektowanym załączniku nr 1 objaśnienie wiążące się z identyfikacją niektórych elementów infrastruktury jako infrastruktury o dużym znaczeniu jest potrzebne, gdyż znacznie ułatwi Prezesowi UKE dokonywanie analizy otrzymywanych informacji o elementach infrastruktury telekomunikacyjnej w kontekście tego, czy ich opublikowanie w inwentaryzacji zagraża obronności i bezpieczeństwu państwa. Jest to szczególnie istotne w obecnej sytuacji geopolitycznej. |
| **7.** | Rządowe Centrum Legislacji | Załącznik nr 1 | Wiersz 31 tabeli – zmieniony po etapie UZG - użycie pojęcia „szybka sieć telekomunikacyjna”  Ponieważ art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. posługuje się pojęciem „szybka sieć telekomunikacyjna” i definiuje ją jako „sieć telekomunikacyjną zdolną do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s” to nie jest dopuszczalne ustanowienie dla tej sieci w załączniku do niniejszego rozporządzenia innych kryteriów przez przyjęcie, że jako taką sieć rozumie się:  „*Ruchomą sieć telekomunikacyjna, która zapewnia zdolność do świadczenia usług dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 150 Mb/s pobierania danych oraz o prędkości co najmniej 50 Mb/s w przypadku wysyłania danych; spełniająca wymagania dotyczące jakości sieci dla poniższych parametrów na poziomie:*  *• procent błędnych pakietów IP (obliczany zgodnie ze standardem ITU-T Y.1540) ≤ 0.01%*  *• procent utraconych pakietów IP (obliczany zgodnie ze standar-dem ITU-T Y.1540) ≤ 0.005%*  *• opóźnienie pakietów IP zsumowane dla obu kierunków (obliczany zgodnie ze standardem IEEE RFC 2681) ≤ 25 ms*  *• zmienność (wariancja) opóźnienia pakietów IP (obliczana zgodnie ze standardem IEEE RFC 3393) ≤ 6 ms*  *• dostępność usługi (obliczana zgodnie ze standardem ITU-T Y.1540) ≥ 99.81% w skali roku*”.  Gdyż nie jest dopuszczalne używanie pojęć, które definiuje ustawa w innym znaczeniu niż przyjęte na gruncie tej ustawy, ani ich doprecyzowanie na gruncie rozporządzenia, co wynika z § 147 ust. 1 i § 149 ZTP.  Mimo wyjaśnień projektodawcy, który wskazuje, że zastosowanie parametru klasy szybkiej sieci telekomunikacyjnej jest wymagane przez instytucje europejskie ten zakres nie został uwzględniony w niniejszym rozporządzeniu, co wymaga wyjaśnienia.  **Propozycja zmian zapisu:**  Zastąpienie pojęcia szybka sieć telekomunikacyjna. | **Uwaga uwzględniona**  Pojęcie zastąpione pojęciem „bardzo szybka sieć telekomunikacyjna”. |
| **Uzasadnienie** | | | | |
| **1.** | Minister Aktywów Państwowych |  | Podtrzymana uwaga z uzgodnień. W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „elementem zupełnie nowym w stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia jest obowiązek przekazywania informacji na temat przebiegów linii kablowych”. W opinii MAP jest to istotne rozszerzenie zakresu inwentaryzacji tj. narzucenie nowych obowiązków nakładanych na Operatorów, bez dodatkowego wynagrodzenia, które może powodować ryzyko wycieku danych istotnych dla bezpieczeństwa państwa (m.in. infrastruktury doprowadzonej do jednostek organizacyjnych służb mundurowych, przedsiębiorstw energetycznych, ważnych podmiotów z sektora finansowego itd.). | **Uwaga nieuwzględniona**  Obowiązek przekazywania informacji o przebiegach linii został uregulowany w treści art. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw stąd jego modyfikacja nie może mieć miejsca na gruncie rozporządzenia. Dodany pkt 3 w ust. 1 w art. 29 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych wejdzie w życie z dn. 1.01.2023 r. |
| **2.** | Minister Aktywów Państwowych |  | Podtrzymana uwaga z uzgodnień.W przypadku nieuwzględnienia postulatu uchylenia obowiązku raportowania linii kablowych, zasadne jest wprowadzenie przepisu wyłączającego upublicznienie nazwy operatora.  W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „Zgodnie z regulacjami zawartymi w Megaustawie inwentaryzacja jest jawna, stanowi zatem źródło wiarygodnych i dostępnych dla wszystkich zainteresowanych podmiotów danych dotyczących pokrycia infrastrukturą i sieciami telekomunikacyjnymi. (…) W zakresie danych identyfikujących podmiot przekazujący dane nie wymaga się, pozyskiwania zgody na upublicznienie nazwy tego podmiotu. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 6 i 6b Megaustawy, inwentaryzacja jest jawna i każdy ma prawo wglądu do tej inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących, o ile nie narusza to tajemnic prawnie chronionych lub nie zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa. (…)  Biorąc pod uwagę powyższe regulacje uznano, że brak jest uzasadnienia dla pozyskiwania zgody sprawozdawcy na upublicznienie jego nazwy”. W związku z rozszerzeniem obowiązków dotyczących raportowania m.in. o przekazywanie przebiegów linii kablowych, biorąc pod uwagę charakter i skalę działalności spółki Skarbu Państwa EXATEL S.A., ujawnianie infrastruktury spółki, w szczególności przebiegów linii kablowych, może wiązać się z zagrożeniami dla obronności lub bezpieczeństwa państwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 29 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych inwentaryzacja jest jawna i każdy ma prawo wglądu do tej inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących, o ile nie narusza to tajemnic prawnie chronionych lub nie zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa.  Wprowadzając takie ograniczenie ustawodawca nie wskazał kryteriów (przesłanek), którymi należy się kierować dokonując oceny, czy ujawnienie danych określonego rodzaju będzie zagrażało obronności lub bezpieczeństwu państwa, ani nie wskazał podmiotu odpowiedzialnego za dokonanie oceny w powyższym zakresie.  Niemniej biorąc pod uwagę, że to Prezes UKE udostępnia dane z przedmiotowej inwentaryzacji, należy przyjąć, że może on samodzielnie w oparciu o swoje kryteria dokonać oceny czy publikacja danych zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa i w przypadku stwierdzenia względem części danych takiego ryzyka ograniczyć zakres publikowanych danych.  W ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych należy oznaczyć te elementy, które stanowią sieć o dużym znaczeniu, daje to Prezesowi UKE podstawę do oceny, czy dane te podlegają publikacji. |
| **3.** | Minister Aktywów Państwowych |  | Podtrzymana uwaga z uzgodnień. Zaproponowany sposób oznaczania infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu, w odniesieniu do spółki Skarbu Państwa EXATEL S.A. prowadzić będzie do znacznych nieścisłości w raporcie.  W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „Wprowadzenie we wzorze formularza objaśnienia „infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu” wynika z konieczności ujednolicenia podejścia sprawozdawców do przekazywania informacji na temat infrastruktury, która nie powinna być upubliczniana z powodów bezpieczeństwa sieci. Pojęcie to odnosi się jedynie do węzłów publicznej sieci telekomunikacyjnej i do przebiegów linii kablowych.  W objaśnieniu wskazano na konkretne przepustowości, jakie muszą spełniać elementy infrastruktury, aby mogły być uznane za infrastrukturę telekomunikacyjną o dużym znaczeniu. Zakres pojęcia infrastruktury o dużym znaczeniu może krzyżować się z zakresami innych, podobnych pojęć (jak w szczególności infrastruktury krytycznej). Wybór parametrów powodujących konieczność uznania danego elementu za element infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu podyktowany był doświadczeniami współpracy operatorskiej oraz aktualnym stanem rozwoju sieci. W odniesieniu do linii kablowej światłowodowej wzięto pod uwagę, że obecnie stosowane interfejsy nie przekraczają co do zasady przepustowości na poziomie 100 Gb/s. Przyjęta w objaśnieniu wartość 200 Gb/s przekracza tę wartość dwukrotnie, świadcząc o dużym znaczeniu danego połączenia, w szczególności 3 / 3 wykorzystywaniu technologii zwielokrotniania falowego sygnału. Tym samym parametr 200 Gb/s przyjęty został jako dwukrotność sumy przepustowości spotykanych obecnie interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna. Z podobnych powodów przyjęto parametr sumy maksymalnych przepustowości aktywnych interfejsów sieciowych na poziomie 500 Gb/s dla kwalifikacji węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej, jako mającego duże znaczenie. Węzły o przepustowości 200-300 Gb/s występują bowiem niekiedy jako węzły wewnątrz operatorskie, łącząc linie światłowodowe o pojedynczych czy podwójnych interfejsach, także w charakterze przelotowym. Wartość sumy przepustowości została dobrana w ten sposób, by obejmowała węzeł łączący nie mniej niż pięć linii światłowodowych, wykorzystywanych obecnie przez operatorów”.  W opinii MAP infrastruktura telekomunikacyjna może mieć znaczenie dla bezpieczeństwa sieci, bez względu na parametr przepustowości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z treścią uzasadnienia celem zdefiniowania infrastruktury o dużym znaczeniu jest przyjęcie jednoznacznego kryterium odróżniającego tę infrastrukturę w celu zapewnienia jednolitego podejścia sprawozdawców. Jednocześnie wskazać należy, że jeśli w ocenie Prezesa UKE zachodzą przesłanki wyłączenia jawności danych (nie są one powiązane z oznaczeniem danej infrastruktury jako infrastruktury o dużym znaczeniu), ma on uprawnienie do ograniczenia dostępu. |
| **4.** | Minister Aktywów Państwowych |  | Podtrzymana uwaga z uzgodnień**.** Ze względu na brak informacji o zabezpieczeniu portalu przeznaczonego do raportowania, istnieje ryzyko, że ewentualna konieczność przekazywania danych (w szczególności w zakresie przebiegu linii kablowych), będzie wiązać się z naruszeniem bezpieczeństwa sieci lub bezpieczeństwa państwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie odnosi się do treści rozporządzenia, a do funkcjonalności systemu sprawozdawczego. |
| **5.** | Minister Rozwoju i Technologii |  | Podtrzymana uwaga z uzgodnień**.** W opinii MRiT zastosowane w treści uzasadnienia na str. 11 określenie "współrzędnych z dokładnością do adresu" (cyt.: "W przypadku węzłów znajdujących się w budynku wystarczające jest podanie współrzędnych z dokładnością do adresu, pochodzących z Państwowego Rejestru Granic (PRG).") jest niejasne. Należałoby doprecyzować co projektodawca miał na myśli poprzez wskazany fragment.  Jednocześnie wskazać należy, że ani w projekcie rozporządzenia ani w załącznikach do rozporządzenia nie występują żadne odwołania do bazy danych PRG, stąd zdziwienie budzi powoływanie się na tę bazę danych w uzasadnieniu. W ocenie MRiT wydaje się, że wymaga to dodatkowego wyjaśnienia.  Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (Dz.U. z 2021 r. poz. 1373), właściwą nazwą bazy danych PRG nie jest "państwowy rejestr granic" lecz "państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju". | **Uwagi uwzględnione**  Uwagi zostały uwzględnione w treści załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia |
| **OSR** | | | | |
| **1.** | Minister Finansów | punkt 4 | W § 3 projektowanego rozporządzenia wskazano zakres przedmiotowy inwentaryzacji wskazując między innymi na konieczność przekazania danych o światłowodowych i innych niż światłowodowe liniach kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz o komórkach stacji bazowych ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych. Przepis ten uwzględnia także zmiany technologiczne, jakie nastąpiły na rynku telekomunikacyjnym w ostatnich latach oraz potrzeby Prezesa UKE w zakresie realizowanych przez niego ustawowych zadań.  Zatem zgodnie z pkt 4 OSR wśród podmiotów, na które oddziałuje projekt wymienione zostały jednostki samorządu terytorialnego, prowadzące działalność w zakresie telekomunikacji, w formie niewyodrębnionej w ramach ich osobowości prawnej oraz jednostki organizacyjne, którym jednostka samorządu terytorialnego powierzyła prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji - zobowiązane do przekazywanie informacji określonych projektowanym rozporządzeniem (w znacznie rozszerzonym zakresie do stanu obecnego).  Jak wynika z uwag MF zgłoszonych na etapie uzgodnień międzyresortowych, wydatki tego rodzaju nie zostały przewidziane w OSR do ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 poz. 1815), rozszerzającej zakres inwentaryzacji o informacje o przebiegu światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu.  W związku z tym w OSR – w punkcie 6 Wpływ na sektor finansów publicznych, kwestie dotyczące skutków finansowych wprowadzanych zmian w zakresie jednostek samorządu terytorialnego powinny zostać omówione tj. oszacowane wydatki z tytułu zwiększonego zakresu realizowanych zadań oraz wskazane źródła pokrycia tych wydatków.  Zgodnie bowiem z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przyjmowane przez Radę Ministrów projekty ustaw oraz akty prawne, których skutkiem finansowym może być zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, zawierają w uzasadnieniu określenie wysokości tych skutków oraz wskazanie źródeł ich sfinansowania. | **Uwaga uwzględniona**  Uzupełniono OSR poprzez wskazanie, że w ocenie projektodawcy przedmiotowe regulacje nie będą miały negatywnego wpływu na finanse jednostek samorządu terytorialnego.  Projekt rozporządzenia posiada pozytywną opinię KWRiST i strona samorządowa na etapie opiniowania nie podnosiła kwestii zwiększenia wydatków po stronie samorządu w związku z obowiązkiem inwentaryzacji. |
| **2.** | Minister Finansów | punkt 6 | Wpływ na sektor finansów publicznych zamieszczono zapis, zgodnie z którym *„Szacuje się, że wejście w życie projektowanej regulacji będzie skutkować koniecznością poniesienia przez budżet państwa w pierwszym roku wydatków w wysokości 8,2 mln (rozliczenie kosztów budowy systemu), natomiast w kolejnych latach, 900 tys. zł rocznie”* oraz *„(...) Źródło finansowania: budżet państwa, część 76. Ww. koszty stanowić będą podstawę do zwiększenia dotychczasowych limitów wydatkowych.”*.  Mając na uwadze przywołane informacje, należy wskazać, że co do zasady skutki finansowe wynikające z projektowanych rozwiązań nie powinny obciążać budżetu państwa i powinny być pokryte w ramach limitu ustalonego w ustawie budżetowej dla danego dysponenta bez  konieczności jego zwiększenia.  Dlatego też w pkt 6 OSR należy zamieścić zapis, że skutki finansowe wynikające z projektu rozporządzenia powinny zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie określanego w ustawie budżetowej dla cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, bez konieczności dodatkowych zwiększeń.  Podkreślenia wymaga, że ostateczna decyzja w zakresie możliwości zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych na dodatkowe potrzeby, zgłaszane przez poszczególnych dysponentów, leży w gestii Rady Ministrów (przy uwzględnieniu aktualnej sytuacji gospodarczej, jak również  ustalonych priorytetów wydatkowych). | **Uwaga uwzględniona**  OSR został zmodyfikowany we wskazanym zakresie. |
| **3.** | Minister Finansów | punkt 6 | Zgodnie z art. 50 ust. 7 ustawy o finansach publicznych wejście w życie przepisów wykonawczych nie może skutkować zmianą limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych określonego w ustawie, na podstawie której wydawane są przepisy wykonawcze. Oznacza to, że rozporządzenie nie może generować innych skutków niż przewidziane w ustawie, w której zawarto delegacje do wydania tego aktu.  W OSR do ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 903) założono, że koszty budowy i utrzymania systemu informatycznego do obsługi PIT w UKE, koszty osobowe oraz utworzenia i wyposażenia stanowisk pracy będą finansowane z Funduszy Europejskich. Ponadto z OSR wynika, że po 2020 r. koszty osobowe i związane z zatrudnieniem pracowników oraz dotyczące utrzymania systemu informatycznego poniesione zostaną w ramach części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej bez konieczności zwiększania środków finansowych w tej części.  Wydatki przedstawione w OSR do projektu rozporządzenia nie zostały także przewidziane w OSR do ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1815), rozszerzającej zakres inwentaryzacji o informacje o przebiegu światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu.  Mając na uwadze przywołane zapisy brak jest podstaw do sygnalizowanego w pkt 6 OSR zwiększenia dotychczasowych limitów wydatkowych w cz. 76 na finansowanie kosztów wynikających z projektowanej regulacji.  **Propozycja zmian zapisu:**  Korekta OSR we wskazanym zakresie. | **Uwaga uwzględniona**  OSR został zmodyfikowany we wskazanym zakresie. |
| **4.** | Minister Finansów | punkt 6 | Zwraca się uwagę, że w raporcie końcowym dla KRMC z realizacji projektu informatycznego pn. Budowa Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji wynika, że przewidywany roczny koszt utrzymania trwałości projektu (brutto) to ok. 400 000,00 zł, z czego 250 000,00 – to koszty wynagrodzeń oraz ok. 150 000,00 zł na utrzymanie systemu po jego wdrożeniu. Kwoty ujęte w pkt 6 OSR do projektu rozporządzenia odbiegają od tych wartości. Wydatki oszacowano na 900 tys. zł rocznie (300 tys. zł – na wsparcie firmy zewnętrznej, koszty licencji i utrzymania sprzętu oraz koszty usługi gwarancyjnej i 600 tys. zł – na utrzymanie nowych etatów w UKE). Przywołane koszty nie są spójne.  Ponadto podkreślenia wymaga, że dysponent cz. 76 w trakcie prac budżetowych na rok 2023 nie zgłosił dodatkowych potrzeb związanych z utrzymaniem Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji.  **Propozycja zmian zapisu:**  Korekta OSR we wskazanym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga odnosi się do raportu końcowego z realizacji projektu informatycznego pn. Budowa Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji. Projekt ten został zakończony.  OSR wskazuje natomiast na koszty wynikające z budowy i utrzymania Rozbudowanego Systemu Informatycznego pn. Punkt Informacyjny ds. Telekomunikacji (nazwa projektu: „Budowa Systemu Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji etap II”).  Jednocześnie należy zauważyć, że wysokość środków wykazanych w OSR różni się od tych, o których mowa w opisie założeń projektu pt. Rozbudowa Systemu Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji ponieważ na etapie jego przygotowania (tj. w roku 2019) nie można było przewidzieć dodatkowych pozycji kosztowych, jak konieczność zaangażowania podmiotu zewnętrznego, czy poziomu wzrostu wysokości danego kosztu (np. wzrost wysokości wynagrodzeń). |